

학회 저작물 관련 윤리 지침

2008.04.17 제정
2010.12.16 전면개정
2020.03.27 개정

제 1 절 총 칙

제1조(목적) 이 지침은 학회 윤리위원회 운영규정 제11조에 의하여 학회 발간 저작물과 관련하여 저자, 편집위원, 심사위원이 지켜야 할 규정을 정하는 것을 목적으로 한다.

제 2 절 저자가 지켜야 할 윤리규정

제2조(저자됨) 저자가 되기 위해서는 다음의 네 가지 항목을 충족하여야 한다.

1. 연구의 개념이나 기획에 실질적으로 기여하거나 연구를 위한 데이터의 획득, 분석 또는 해석에 관여하여야 한다.
2. 원고의 초안 작성에 참여하거나 중요한 지적 내용에 대해 비판적으로 검토하고 수정하여야 한다.
3. 출판될 원고의 최종 버전을 승인하여야 한다.
4. 연구의 모든 측면에 대한 책임을 인식하고 정확성이나 무결성과 관련된 질문에 적절히 조사하고 해결할 수 있도록 동의하여야 한다.

제3조(표절의 금지) 저자는 자신이 행하지 않은 연구나 주장의 일부분을 자신의 연구 결과이거나 주장인 것처럼 논문이나 저술에 제시하지 않는다. 타인의 연구 결과는 출처를 명시함과 더불어 여러 차례 참조할 수는 있지만, 그 일부분을 자신의 연구 결과나 주장인 것처럼 제시하는 것은 표절이 된다.

제4조(출판 업적)

1. 저자는 자신이 실제로 행하거나 공헌한 연구에 대해서만 저자로서 책임을 지며, 또한 업적으로 인정받는다.
2. 논문이나 기타 출판 업적의 저자(역자)나 저자의 순서는 상대적 지위에 관계없이 연구에 기여한 정도에 따라 정확하게 반영하여야 한다. 단순히 어떤 직책에 있다고 해서 저자가 되거나 제1저자로서 업적을 인정받는 것은 정당화될 수 없다. 반면, 연구나 저술(번역)에 기여했음에도 공동저자(역자)나 공동연구자로 기록되지 않는 것 또한 정당화될 수 없다. 연구나 저술(번역)에 대한 작은 기여는 각주, 서문, 사의 등에서 적절하게 고마움을 표시한다.

제5조(연구물의 중복 게재 혹은 이중 출판) 저자는 국내외를 막론하고 이전에 출판된 자신의 연구물(게재 예정이거나 심사 중인 연구물 포함)을 새로운 연구물인 것처럼 출판(투고)하거나 출판을 시도하지 않는다. 이미 발표된 연구물을 사용하여 출판하고자 할 경우에는, 출판하고자 하는 학술지의 편집자에게 이전 출판에 대한 정보를 제공하고 중복 게재나 이중 출판에 해당되는지 여부를 확인하여야 한다.

제6조(인용 및 참고 표시)

1. 공개된 학술 자료를 인용할 경우에는 정확하게 기술하도록 노력해야 하고, 상식에 속하는 자료가 아닌 한 반드시 그 출처를 명확히 밝혀야 한다. 논문이나 연구계획서를 평가할 때 또는 개인적인 접촉을 통해서 얻은 자료의 경우에는 그 정보를 제공한 연구자의 동의를 받은 후에만 인용할 수 있다.
2. 다른 사람의 글을 인용하거나 다른 사람의 아이디어를 차용(참고)할 경우에는 반드시 각주(후주)를 통해 인용 여부 및 참고 여부를 밝혀야 하며, 이러한 표기를 통해 어디까지가 선행연구의 결과이고 어디서부터 본인의 독창적인 생각이나 주장이나 해석인지를 독자가 알 수 있도록 해야 한다.

제7조(논문의 수정) 저자는 논문의 평가 과정에서 제시된 편집위원과 심사위원의 의견을 가능한 수용하여 논문에 반영되도록 노력하여야 하고, 이들의 의견에 동의하지 않을 경우에는 그 근거와 이유를 상세하게 작성하여 편집위원(회)에게 알려야 한다.

제 3 절 편집위원이 지켜야 할 윤리규정

제8조 편집위원은 투고된 논문의 게재 여부를 결정하는 모든 책임을 지며, 저자의 인격과 학자로서의 독립성을 존중해야 한다.

제9조 편집위원은 투고된 논문을 저자의 성별, 나이, 소속 기관은 물론이고 어떤 선입견이나 사적인 친분과도 무관하게 오로지 논문의 질적 수준과 투고 규정에 근거하여 공정하게 취급하여야 한다.

제10조 편집위원은 투고된 논문의 평가를 해당 분야의 전문적 지식과 공정한 판단 능력을 지닌 심사위원에게 의뢰해야 한다. 심사를 의뢰할 때에는 저자와 지나치게 친분이 있거나 지나치게 적대적인 심사위원을 피함으로써 가능한 한 객관적인 평가가 이루어질 수 있도록 노력한다. 단, 같은 논문에 대한 평가가 심사위원 간에 현저하게 차이가 날 경우에는 해당 분야 제3의 전문가에게 자문을 받을 수 있다.

제11조 편집위원은 투고된 논문의 게재가 결정될 때까지는 심사자 이외의 사람에게 저자에 대한 사항이나 논문의 내용을 공개하면 안 된다.

제 4 절 심사위원이 지켜야 할 윤리규정

제12조 심사위원은 편집위원장이 의뢰하는 논문을 심사규정이 정한 기간 내에 성실하게 평가하고 평가 결과를 편집위원장에게 통보해 주어야 한다. 만약 자신이 논문의 내용을 평가하기에 적임자가 아니라고 판단될 경우에는 편집위원장에게 지체 없이 그 사실을 통보한다.

제13조 심사위원은 논문을 개인적인 학술적 신념이나 저자와의 사적인 친분 관계를 떠나 객관적 기준에 의해 공정하게 평가하여야 한다. 충분한 근거를 명시하지 않은 채 논문을 탈락시키거나, 심사자 본인의 관점이나 해석과 상충된다는 이유로 논문을 탈락시켜서는 안 되며, 심사 대상 논문을 제대로 읽지 않은 채 평가해서도 안 된다.

제14조 심사위원은 전문 지식인으로서 저자의 인격과 독립성을 존중하여야 한다. 평가 의견서에는 논문에 대한 자신의 판단을 밝히되, 보완이 필요하다고 생각되는 부분에 대해서는 그 이유도 함께 상세하게 설명해야 한다. 가급적 정중하고 부드러운 표현을 사용하고, 저자를 비하하거나 모욕적인 표현은 삼간다.

제15조 심사위원은 심사 대상 논문에 대한 비밀을 지켜야 한다. 논문 평가를 위해 특별히 조언을 구하는 경우가 아니라면 논문을 다른 사람에게 보여주거나 논문 내용을 놓고 다른 사람과 논의하는 것도 바람직하지 않다. 또한 논문이 게재된 학술지가 출판되기 전에 저자의 동의 없이 논문의 내용을 인용해서는 안 된다.

Ethical Guideline of the Academic Writing

Enacted in April 2008, revised in December 2010, March 2020

Clause 1. General Rules

Article 1. (Purpose)

This guideline aims at setting the rules that the author, editorial staff, and reviewer must abide regarding publications in accordance with the institute ethical committee's operating rules, Article 11.

Clause 2. Ethical rules for the author

Article 2. (Authorship)

The following four authorship items should be satisfied.

1. Substantial contribution to the conception or design of the work; or the acquisition, analysis, or interpretation of data for the work;
2. Drafting the work or revising it critically for important intellectual content;
3. Final approval of the version to be published;
4. Agreement to be accountable for all aspects of the work in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of any part of the work are appropriately investigated and resolved.

Article 3. (Ban on Plagiarism)

The author must not use research or opinion from others as it is not his/her own. The author can refer others' research results if he/she clearly states the originality. However, it is a plagiarism if the author suggests others' research results indicating that it is his/her own idea.

Article 4. Publication achievement

1. The author is responsible for the research that he/she actually performs or contributes and only those researches are recognized as his/her achievement.
2. The author of paper or other publication achievement and the order of authors must correctly reflect the degree of contributions regardless of the relative position. It can not be justifiable that a certain position made him/her the author or recognizes him/her as a first author. Meanwhile, even though an author contributed to the research or paper translation, he/she cannot be a joint writer or joint researcher. If there is someone who made a small contribution to the research or writing (translation), it should be appreciated appropriately via footnote, preface and acknowledgements.

Article 5. (Double printing or publication of the research)

The author must not try to publish research results that are already published nationally and internationally (Including to-be-published or under the review) as it is a new research. In case of trying to publish a paper by using already published research results, the author must provide the information to the editor of the academic journal before publication and must check whether it is duplicated or a double publication.

Article 6. (Quotation and Reference)

1. If the author cites opened academic materials, he/she must specify it clearly and unless the material is classified as a common sense, the originality must be stated. In case of the materials from paper review, research plan or from personal contact, the materials can be cited only after getting an approval from the researcher who provides the information.
2. In case of citing others' writings or using (referring) others' ideas, the author must clearly state whether it is cited or referred via footnote (endnote). Through these notifications the author must let the reader know which one is the result of pre-research and which one is the author's creative thought or interpretation.

Article 7. (Modify the paper)

The author should try to accept opinions from editors and reviewers during the reviewing process and to reflect it on the manuscript as much as possible; and if the author can not agree with the reviewers' and editors' opinions, he/she should notify the ground and reason why he/she could not agree with them to the editorial committee.

Clause 3 Ethical rule that the editorial members should abide

Article 8

The editorial members have all responsibilities that can decide whether the submitted paper will be published or not; and must respect the personality of the author and independency as a scholar.

Article 9

The editorial members must treat all manuscripts equally under the submission policy and quality of a paper regardless of not only gender, age and affiliations but also any perceptions or personal relationships.

Article 10

The editorial members should ask for the review of the submitted paper to the reviewer who has professional knowledge on the area of the paper and a capability

of fair judgment. When asking for a review, the editorial members must avoid a reviewer who is too close to the author or too hostile so that objective review can be made. However, if the evaluation between the reviewers is significantly different on a same paper, the third expert on the relevant area may give a consultation.

Article 11

The editorial members must not unveil the contents of the paper other than the reviewers until the publication of the submitted paper is decided.

Clause 4 Ethical rule that the reviewers should abide

Article 12

The reviewer must diligently review the paper that the chairman of the editorial committee asked for within the designated period and notify the results to the Editor-in-Chief. If the reviewer does not consider him/herself as the right person to review the contents of the paper, he/she must notify it to the Editor-in-Chief without hesitation.

Article 13

The reviewer must fairly review the paper in his/her objective standards regardless of personal academic belief for personal relationships with the author. The reviewer must not drop the paper without proper and solid ground or for its contraction with the reviewer's opinion or interpretation; the reviewer must evaluate the paper only after reading it thoroughly.

Article 14

The reviewer must respect the personality and independency of the author as a professional intellect. The reviewer should state his/her opinion on the paper on the written opinion and if there is something that needs to be complemented, the reviewer should reason why it should be supplemented with detailed explanation. The reviewer should use polite and soft expressions and avoid using belittle and insulting expressions.

Article 15

The reviewer must keep the paper under the review secret. Unless the reviewer needs special advice for valuating the paper, it is not desirable to show or discuss the paper with others. In addition, the reviewer must not cite the contents of the paper before the journal gets published without the author's agreement.